



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
WIELKOPOLSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Inwestor-Kępno Sp. z o.o.
ul. Kościuszki 9
63-600 Kępno
woj. wielkopolskie
te./fax. 62 / 78 211 90

Kępno, dnia 17.01.2013 r.

ZP-ZZO.R-I-1 PWNO.2013

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty/ wykonawcach,
których oferty zostały odrzucone**

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 7593 z późn. zm.) informuję, że w prowadzonym przez „INWESTOR –KĘPNO Sp. z o.o., ul. Kościuszki 9, 63-600 Kępno, postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na roboty budowlane pn. **„Rekultywacja składowisk odpadów komunalnych – Etap I w miejscowości Stradomia Dolna i Doruchów, realizowana w ramach projektu pn. „Modernizacja systemu gospodarki odpadami na terenie południowej Wielkopolski oraz części powiatu Oleśnickiego”**” opublikowanego w dniu 10.11.2012r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod nr 2012/S 219-359825, **Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty – ofertę Nr 2** złożoną przez:

Przedsiębiorstwo J.A.T. Sp. z o.o.
ul. Matemblewska 27
80-283 Gdańsk

Oferta wybranego Wykonawcy zawierała najniższą cenę, tj. 637 140,00 zł brutto przez co została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o podane kryterium wyboru - cena - waga 100%, tj.: otrzymała 100 punktów.

Jednocześnie informuję, że w ww. postępowaniu oferty złożyli:

Oferta Nr 1

Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o.
ul. Spacerowa 3
58-100 Świdnica

- 56,32 pkt

Oferta Nr 4

Usługi Budowlano Ziemne Melioracyjne i Transportowe s.c.
W. Wozniński, M. Szelaq
Naratów 68
56-215 Niechlów

- 74,98 pkt

Oferta Nr 5

Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego
I Energetycznego EGBUD Sp. z o.o.
ul. Młodych Energetyków 3
59-916 Bogatynia

- 55,46 pkt

innych

Oferta Nr 6

ROBOTY ZIEMNE *Marek Sikora*

Osiny 14

63-600 Kępno

- 87,80 pkt

2. Ponadto na podstawie art. 92 ust.1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia jednocześnie, że została **odrzucona oferta Nr 3** Firmy „ZBYSZKO” Transport Ciężarowy – Towarowy Ostenda Zbigniew, Mrokocin 26, 57-220 Ziębice **na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 8** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych z powodu braku własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli - FORMULARZU OFERTY.

Uzasadnienie

Ustawa zawiera wymagania co do formy oferty, mające swoje źródło w jednej z zasad postępowania, a mianowicie w zasadzie pisemności (art. 9 ustawy Pzp).

Zgodnie z przepisem art. 82 ust. 2 ustawy, ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo za zgodą Zamawiającego w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Oznacza to, że złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

Ustawodawca nakazuje również odrzucić ofertę z przyczyn, kiedy o jej nieważności stanowią odrębne przepisy (art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.). Przyczyną nieważności czynności prawnej jest niezachowanie formy pisemnej, której obowiązek zachowania został zastrzeżony w ustawie pod rygorem nieważności (art. 73 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), zwanej dalej k.c.

W związku z powyższym przepis art. 73 § 1 k.c. w związku z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp. stanowi podstawę prawną dla oceny oferty Wykonawcy i uznania jej za nieważną, co z kolei przesądza o konieczności jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1, pkt. 8 ustawy Pzp.

W sytuacji zastrzeżenia w przepisie art. 82 ust. 2 ustawy formy pisemnej pod rygorem nieważności, brak zachowania tej formy przez Wykonawcę, powoduje jej nieważność.

Z wyżej wymienionych przyczyn w świetle w/w wskazanej podstawy prawnej Zamawiający zobowiązany był ofertę Nr 3 odrzucić.

3. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wykluczono żadnego z Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

H.D.

PREZES ZARZĄDU

Tomasz Szychalski
mgr inż. Tomasz Szychalski

.....
podpis zamawiającego